

南京审计大学 2016 年 “中国基层治理调查”

实 践 报 告

团队名称：宿迁组

所属部门：南京审计大学泽园书院

指导老师：胡业宇

团队负责人：任笑影

组员：周燕飞、汤时、孙力、朱一凡、石煜檀

实践时间：2016 年 7 月 29 日——8 月 30 日

暑期社会实践调研总结



组长：任笑影 13040313

为期半个月的暑期调研很快就结束了，首先很荣幸能够得到老师的肯定担任宿迁组的组长一职，此次社会实践的调研活动让我受益匪浅，既学习到了很多知识，同时也为以后的调研甚至是人际交往方面提供了很多改善的方面。

在本次社会实践的最开始几天，我们前往南京审计大学的莫愁校区进行为期两天的培训活动，在培训课上，老师对我们进行了调研报告、平板应用等方面的培训，从这一系列的培训我们能够感受到学校对我们此次调研活动的重视和关心。

在前往宿迁实地调研的前一天，我们给宿迁市审计局的主任提前拨打了电话，主任在电话里对我们的调研提供了支持同时安排了人员帮我们联络各个县区的审计局，同时在我们到达宿迁的第一天，还专门和我们见面讨论了一下具体的行程并且帮我们解决了食宿。

因为有了宿迁审计局的大力支持，我们的调研开展的尤其顺利，为了节省时间，我们分区域进行了调研，6人分为3个小组分别前往不同的县区进行调研，在我们每天开展调研活动的前夕宿迁市审计局都会帮我们提前联系各县区审计局，以确保调研的顺利开展。

我在此次宿迁调研的过程中，主要进行宿迁市宿城区和泗洪县的问卷调查工作，我们在第一天前往宿城区的审计局，宿城区的审计局就位于我的母校宿迁中学的旁边，以前上学的时候天天路过谁曾想大学时有机会进入其中。宿城区审计局的王军主任热情的迎接了我们，并帮我们联系各个乡镇的乡长或是书记前来宿城区审计局进行问卷调查，王主任特地为我们安排了一间会议室专门用来进行调研以保证问卷的过程中不会受到干扰，因为节省了下乡及来回奔波的时间，我们很快便在宿城区审计局的办公室内完成了调研工作。

休息了一个周末后我们再次动身前往泗洪县审计局，泗洪县审计局的张主任同样为我们安排会议室并帮助联系了各乡镇的书记及乡长前来进行调研，整个过程的开展也很顺利。

与其他组相比，宿迁组的调研开展的很顺利，首先是感谢孙杨老师帮忙联系宿迁市审计局的办公室主任，有了宿迁市审计局的大力支持，我们组的调研才能够以第一的速度高效率的完成整期的调研工作；其次感谢各县区的审计局帮忙联系乡镇的乡长书记同时给我们安排会议室进行调研；也感谢南审和西财的老师为我们的调研提供支持答疑解惑；最后便是感谢组员们为期半个月的付出和努力，以进度第一高效地完成了调研工作。

在此次调研的过程中，总结和反思部分如下：

- 1、 人际交往方面仍存在缺陷：此次调研需要很强的人际交往能力，而在调研过程中，作为组长的我仍然出现了面对陌生人少许紧张表达感谢的方式过于生硬等情况，在以后不论是生活还是工作中我会努力改善自己；
- 2、 问卷调查中许多村长或是书记年龄过大，导致问卷需要反复重复读的情况，而在初期反复阅读问卷的过程中容易缺失耐心，因此在后期的问卷调查中逐渐减少了这种情况的发生，因此在以后不论是何时我们仍应该保持了更平和的态度认真完成任务。

这次的社会调研是一段很棒的经历，让我真正理解到每一位教授为了报告中的数据背后所付出的努力，在调研过程中我也深入的了解了农村村委会或是城镇居委会的基本情况，而这些对我而言都是宝贵的财富，同时让我体会到合作的重要性，所有组员一起去完成一份实践的经历，是大四的我最后一次暑期调研，也是最棒的一次经历。

2016 基层治理调研暑期社会实践总结



14020326 周燕飞

记得第一次接触基层治理调研的时候，我还是个大二的学生。是我的舍友收到报名的短信，安利我去的。（当时不知道什么原因自己并没有收到报名的短信）一看到那个报名短信，我就瞬间来兴趣了，觉得这个社会实践很高大尚，可以趁这个机会锻炼一下自己，而且它调研的地方就在我家乡宿迁，自己对宿迁也比较了解，于是果断地报名了。而且很幸运的是，自己被录取了。和我一同被录取的还有宿迁地区的其他 5 个人，小组成员的性别分布是 4 男 2 女，我们分别来自宿迁的各个不同地区。

在暑假期间，我们小组就建立了微信群，组长学姐会时不时地通知我们一些事情。终于到了 29 号，是我们去南京培训的第一天，我们是在南审的莫愁校区机房进行集体培训，第一天的培训安排的很紧，几乎是从早上不间断地培训到傍晚。不过学的东西也很多，比如调研的技巧、问卷的解释等等。第二天上午同样是高强度的培训，而且最后还对我们进行了评估。第二天的下午大家都收拾东西准备开始调研了。

因为我们这个社会实践是基层治理调研，调研组为江苏省的每个

地方都分配了样本点，大多为村委会。比如宿迁的 3 县 2 区就一共被分配了 75 个样本点。我们组考虑到样本多、时间紧、经费不足的问题，就决定依据家乡凑近原则，把 6 个人分成 3 个组，每个组调研 25 个样本点，同时进行。我和另一个男生孙力调研沭阳和宿豫地区。

对我们来说，在 20 天的时间内，完成 25 个样本点同样有点困难，因为样本点大多是村委会，即使是我们的家乡，我们也不一定能找到。于是，我们组的成员一起去宿迁找到了审计局办公室主任，向他说明了此次调研的具体情况，希望他能帮助我们一下。主任很热情，立即帮我们联系了宿迁各 3 县 2 区的审计局办公室主任，向他们说明了此次调研。联系好后，我们 3 组成员就各自出发了。

我们组先去的是沭阳，到沭阳的当天下午我们就去沭阳县审计局找了办公室费主任，费主任同样也很支持我们的工作，提议我们直接在沭阳县审计局调研，由他来负责联系各村委会的负责人，让他们从下面上来，集中地点进行调研。此次调研比较创新，是问卷的形式，但不是传统意义上的纸质问卷，是电子问卷，在平板上进行，每组只有一个平板，而且我们必须采用一问一答的形式，调研只能一个一个进行，所以我们安排了时间段，分时间段进行调研。

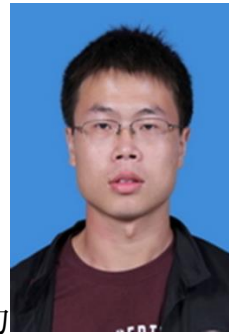
沭阳的调研很顺利，村长、会计、书记等都非常配合，在调研的过程中，我也真真切切感受到基层人员的不容易，他们每天的任务、工作很多，但是工资却并不是太高。真心希望这次的调研能够帮助他们，为他们谋取更多的福利。

宿豫地区，我们采用同沭阳地区一样的调研方法，很快就完成了任务。

同样，我们宿迁组也是最早完成任务的小组。

通过此次调研，不仅真切了解到基层的情况，还学会了如何团体合作以及如何高效地完成任务，我想这对于我们来说都是受益匪浅的。

调研全纪录



组员：孙力

其实我觉得本次调研没啥要总结的，大概是因为我们组没有遇到啥困难。因为我们的宿迁市审计局里面有我们的学姐，有我们的学长，他们很照顾我们，这让我们很感动。

我们是按照地域分组的，两人一组，这就造成了和我的队友无尽的插科打诨，一路欢笑。

印象最深的还是沐阳审计局的办公室主任。给人的感觉很好，我觉得人民有这样的领导是我们的福气，也从他身上学到了好多东西。

因为实在乏善可陈，所以也写不出太多的东西。我们没有遇到想象中的那些困难，异常顺利。本想借这次调研好好地走走了解自己的家乡，但是最后只是程式地看了政府大楼，做采访，其余的精彩也就没有那么惊艳。

原谅我如此匮乏的文字，更多的感觉已经沉淀在心底，只能去看，不能将其描绘了。

“中国基层治理调查”暑期实践感想



组员：汤时

首先自我感觉很荣幸能够参加甘犁教授组织的基层治理调查，作为宿迁组的一名成员，也很高兴能够和其他六位成员共同完成这项任务，从中也收获了许多经验和知识。

在前一天的晚上，在组长的组织下，我们六个人制定了详细的行程计划，我们决定分三组进行，我和朱一凡一组，主要负责泗阳县城。在调研的 12 天时间里，我们得到了很多人的支持，泗阳县审计局，镇财政所，还有接受调研的村支书的配合，非常的热情，我觉得首先要感谢他们，没有他们，我们的调研也不可能非常顺利的进行下去。其次，我们自身能力也得到了提高，因为调研的地方很多，所以我们要制定合理的计划，并与当地的财政所进行有效的沟通。既锻炼我们组织能力，又能很好的加强沟通能力。

最重要的一点，在调研的过程中，认识了我们宿迁组的其他几位小伙伴，并且与与他们结成了很深的友谊，这是让我收获最大的一点。

中国基层治理调查总结



组员：朱一凡



2016年8月，“中国基层治理调查（CGGS）”如期开展，通过调查、收集、整理异界集成中国社区治理的数据，为学术研究、政策分析与决策制定等提供基础性数据库。

为期十数天的调研中，切实感受到基层治理的不易与艰辛，调研中也积累了些许经验。首先是方法上，按照被分配的任务，我们选择了去往镇政府，并邀请各村干部到镇政府与我们会合，这里也很有幸获得了县级审计局的支持，使得各村干部积极配合，这样一来省去了我们赶往各村村委会路途上的时间；然后是人员选择上，起初我们邀请各村村支书来进行问卷访谈，后某位村支书会若隐若无的提及“这些会计都知道啊”，为了数据的准确以及时间效率上的考虑，从第三个村子开始我们统一邀请村里的会计来进行问卷调研，事实也证明，会计在这些基础数据上的了解远高于村支书，既提高了数据准确性，也节约了双方时间。接着是问卷内容上，按经验来看，访员如若能清晰了解问卷内容，则可以大大节约时间，可以在边输入某题的回答时，

边告诉被访人下一题以便及时思考，并且了解题目内容也可以自然的解释某选项含义而不需要临场思考。最后是访谈完态度上，当我们有礼貌的表示谢意时收获的往往也是笑容，多数村干部还会和我们多聊上一会，而当我们几次赶任务而没有在问卷结束后把人送出会议室或办公室，村干部往往也会默不作声离开，所以态度真诚收获的数据往往可能也会更真实一些。

既有经验，也有些许改进建议。首先是样本选择上，按我们实地到达的地方来看应该是随机抽样，这样的确更有代表性，但是也往往存在一个问题，就是稍发达的城镇可能只有一个样本点，而欠发达的城镇可能有数个样本点，个人以为可以根据城镇发展情况来设置样本点。另外是信息更新上面，我们小组此次调查的样本点包含众兴镇 3 个点，但实际上有两个点已于前几年被划入了史集镇，而洋河新区的某个点则由前几年两个村子合并而来，只是行政上归属于一个村，但是两村基本自治所以信息统计上需要将两者汇总，相信最新的信息可以让访员们更高效的收集并反馈信息。

最后是对基层干部感想吧，按我们组接触到的 20 来个点来看，村里会计基本可分为 50 岁以上的老人与 35-40 岁左右的中年男性，也可能是巧合，老人一般都是做了 10 数年左右的会计，但是认真敬责，对村里大多数数据有着清晰的记忆，而 35-40 岁左右的会计，往往略显烦躁，对村里的数据也需要思考一会才能给出，而他们任职也往往超过了 5 年。也同样的通过村里的干部能反窥村里的情况，有的村里的村支书是挂职的，往往在政府有其他工作，这样的村子一般发展前

景较好，有的村里村支书以及一班老干部是上了年纪的有自己的经验与见解，这样的村子一般较为融洽，发展也可以，也有的村里村干部带有匪气，甚至有些干部前身就是地痞流氓，想借村里为自己赚钱，这样的村子也不能说乌烟瘴气，至少前景不容乐观。总的来说，这次基层治理调研的确给我带来了经验，提升了交流能力的同时也开阔了自己的眼界。